БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
Број прилога

Broj: S1 3 U 034607 20 U
Sarajevo, 01.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JASMIN M" d.o.o. Žepče, Ljeskovica bb, Žepče, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2766-7/19 od 12.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luke, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.07.2021. godine, donio je sljedeću:

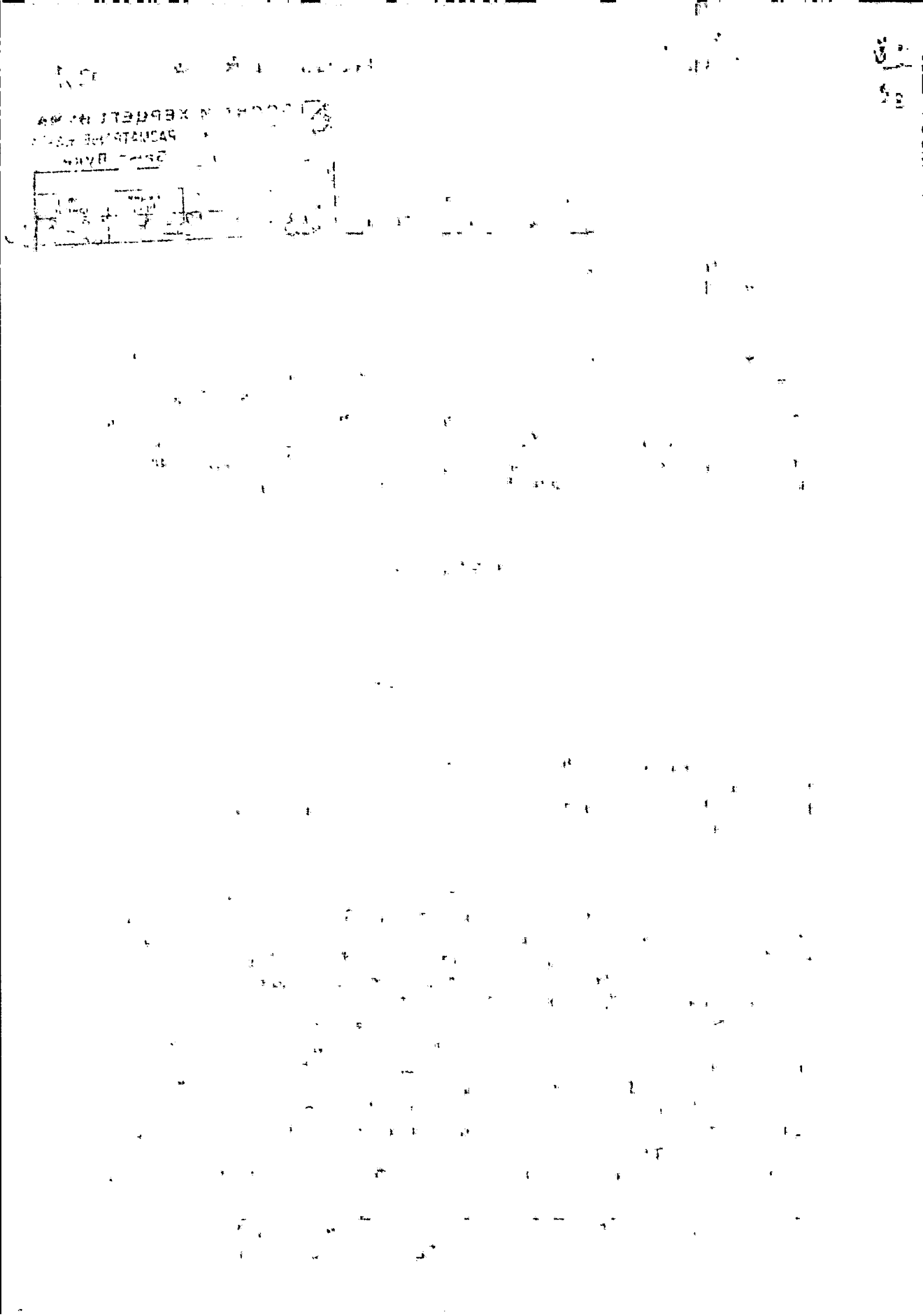
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 24774/19 od 24.10.2019. godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik, u postupku javne nabavke „filtera za rudarsku mehanizaciju".

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih odredbom člana 11. tačka 1., 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima. U obrazloženju tužbe navodi da je ponuđač „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor dostavio izjavu u skladu sa članom 4.3 TD, odnosno članom 45. ZJN, bez pečata ponuđača , a na kojoj je vidljiva korekcija na datumu. Nadalje navodi da je isti ponuđač dostavio certifikat ISO 9001:2015 i TS 1649 za proizvođača S.C. HiFi filter, a što je nemoguće obzirom da je i sam proizvođač potvrdio da ne posjeduje predmetne certifikate. Ukazuje da je i sam nudio ekvivalentne filtere proizvođača HiFi filter, ali za iste nije mogao dostaviti certifikate jer navedeni proizvođač ne posjeduje ove certifikate. Navodi da je provjerom na stranici certifikacijskog tijela IATF utvrdio da se pod brojevima navedenim na dostavljenim certifikatima nalaze certifikati drugih kompanija, te da su isti nevažeći. Smatra da je osnovano ukazivao na postojanje elmenata krivičnog djela, a koje navode je ignorisao i ugovorni organ i tuženi, te da su isti bili dužni u skladu sa odredbom člana 136. stav 1. ZUP-a prekinuti postupak.



Ističe da kao potvrdu svojih navoda dostavlja cjelokupnu e-mail korespondenciju sa HiFi filter. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

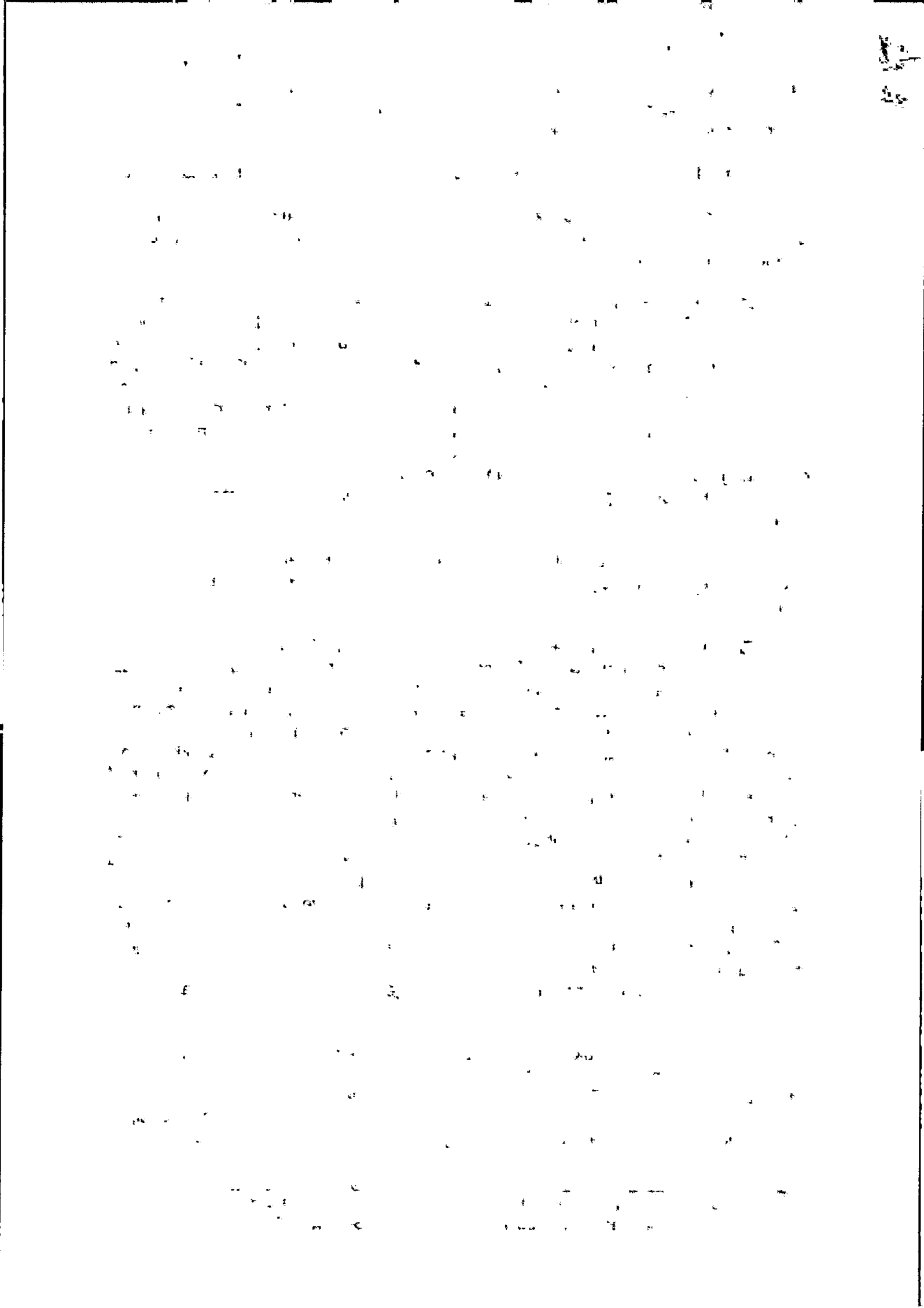
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik pokrenuo postupak javne nabavke, „filtera za rudarsku mehanizaciju", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-1-604-3-497/19 od 17.09.2019. godine objavljeno na Poratlu javnih nabavki, te je nakon provedneog postupka dana 24.10.2019. godine donio odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 24774/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenejm odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio, te nije počinio povredu pravila postupka, a da su navodi izneseni u žalbi površni i nedovoljni za drugačiju odluku.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke,



tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđača Konzorcij Ado-trans d.o.o. Visoko i Geo-Put d.o.o. Maglaj ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da izjava u skladu sa članom 45. dostavljena od strane izabranog ponuđača Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva jer je na istom korigovan datum i ne sadrži pečat ponuđača. Naime, činjenica da je davalac izjave na istoj korigovao datum nije od uticaja na valjanost iste, obzirom da se kao datum davanja izjave ima smatrati datum kada je ista ovjerena od strane nadležnog organa. Nadalje, predmetnom izjavom nije niti tražen pečat ponuđača, odnosno tražen je potpis i pečat nadležnog organa, a što je u konkrtenom slučaju organ koji je vršio ovjeru iste. Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva iz razloga jer je isti dostavio certifikate koje proizvođač ne posjeduje iz kog razloga sumnja u njihovu vjerodostojnost. Naime, tačkom 3.2.2 TD propisano je da su ponuđači u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostave neovjerenu kopiju certifikata ISO 9001 i TS 16949 za svakog od proizvođača ponuđenih ekvivalentnih filtera. Tačkom 6.3 TD propisano je da ponude i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, dok je tačkom 6.3.1 TD propisano da izuzteno dio propratne dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod učinjen i ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača ili ovlaštene agencije za prevođenje za jezik s kojeg je prevod izvršen. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom, odnosno da je na strani 178 dostavio certifikat ISO 9001:2015, na strani 180 certifikat TS 1649, te na stranama 179 i 181 prevod navedenih certifikata. Nadalje, pravilno je tuženi odlučio kada je navode kojima osporava vjerodostojnost navedenih certifikata odbio kao neosnovane, obzirom da su isti paušalni, te ih tuženi nije ničim dokazao.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo